



**Смольнинский районный суд  
Санкт-Петербурга**

ул. Моисеенко, д. 2,  
город Санкт-Петербург, 191144

тел.: (812) 400-04-83

факс: (812) 400-04-72

smolninsky.spb@sudrf.ru

21.09.2023 № 3/6-20/2023

ПК «Бест Вей»

197349, Санкт-Петербург, вн тер. Г.  
МО Озеро Долгое, проспект  
Королёва, д.29, корп.3, лит.А, пом.27

В ответ на Ваш запрос, поступивший в адрес Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга 08.09.2023 года, направляю копию апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 09.03.2023 года по делу № 3/6-102/2022.

Одновременно сообщая Вам, что постановлением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 28.03.2023 года отказано в принятии ходатайства следователя по ОВД 2 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Сапетовой Е.А. о наложении ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей».

Приложение: копия апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 09 марта 2023 года на 7-и листах.

Заместитель председателя суда

Е.М. Сергеева



Рег.22к-494/2023 г.(№3/6- 102 /2022г.)

Судья: Морозова А.Н..

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ****Санкт-Петербург****09 марта 2023 года**

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда Корчевская О.В.

при секретаре судебного заседания Шохине С.А.,  
с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Санкт-Петербурга Перваковой А.В.,  
адвокатов Голец Е.С., Половинкина А.Г. и Печкина Д.А., действующих в интересах ПК «Бест Вей»,  
старшего следователя ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Мальцева А.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании 09 марта 2023 года апелляционные жалобы адвокатов Половинкина А.Г., Голец Е.С. и 365 апелляционных жалоб заинтересованных лиц, являющихся собственниками и пайщиками ПК «Бест Вей» на постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2022 года, которым

удовлетворено ходатайство следователя по ОВД 2 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Сапетовой Е.А. о разрешении наложения ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей» ИНН 7814613150,

на весь срок предварительного следствия по уголовному делу № 12101400038003637, с учетом его последующих продлений в установленном законом порядке, с запретом распоряжения вышеуказанными квартирами (жилыми помещениями).

Заслушав доклад судьи Корчевской О.В., объяснения адвокатов Голец Е.С., Половинкина А.Г., Печкина Д.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб в интересах ПК «Бест Вей», старшего следователя ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Мальцева А.В., прокурора Перваковой А.В., полагавших, что постановление суда является законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционных жалоб адвокатов и заинтересованных лиц надлежит отказать, суд апелляционной жалобы

**УСТАНОВИЛ:**

В суд поступило ходатайство следователя по ОВД 2 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Санкт-

Петербургу и Ленинградской области Сапетовой Е.А. о наложении ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей», ИНН 7814613150 (до 20 февраля 2021 года жилищный кооператив «Бест Вей»), на имущество перечисленное в ходатайстве следователя; соответствующее выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имеющиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости (далее ЕГРН) по состоянию на 02 сентября 2022 года, а всего на 2367 объектов (том 7, л.д.219). Суд удовлетворил заявленное ходатайство и разрешил наложение ареста на имущество, перечисленное ходатайстве следователя.

В апелляционной жалобе адвокат Половинкин А.Г., действующий в интересах потребительского кооператива «Бест Вей» (далее ПК «Бест Вей») (том 27, л.д. 107-147, том 30, л.д.17-47) просит постановление суда отменить, снять наложенные судом запреты на указанное имущество, производство по ходатайству следователя прекратить. В обоснование доводов своей апелляции жалобы указывает, что постановление суда не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. В нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, правовой позиции в взаимосвязи с положениями ст. 165 УПК РФ, приведенной в апелляционном постановлении Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2022 года об отмене аналогичного постановления Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 05 апреля 2022 года, в апелляционном постановлении Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2022 года об отмене постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 04 марта 2022, Смольнинский районный суд по тем же доводам и основаниям следователя повторно наложил арест на недвижимое имущество ПК «Бест Вей».

Суд не учел, что ранее постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга о наложении ареста на имущество ПК «Бест Вей» от 05 апреля 2022 года было отменено, и в удовлетворении ходатайства следователя постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2022 года было отказано. Основанием отказа в удовлетворении ходатайства явилось в том числе и то, что суд не учел положения ст. 115 УПК РФ о разграничении круга лиц, на имущество которых может быть разрешено наложение ареста, не привел оценку обстоятельствам, свидетельствующим о том, что на часть объектов, на которые суд разрешил наложение ареста как на имущество ПК «Бест Вей», имеются сведения о прекращении государственной регистрации права собственности потребительского кооператива.

Автор апелляционной жалобы, ссылаясь на положения ст. 73 УПК РФ, указывает на то, что в числе обстоятельств, подлежащих доказыванию о размере ущерба заявленного следствием, необходимо было учитывать положения апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 21.06.2022, которым отменено постановление Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04.03.2022 года об аресте имущества ПК «Бест Вей» на счете в ПАО «Сбербанк» ввиду несоразмерности арестованного имущества ПК «Бест Вей», включая на других счетах (Банк Санкт-Петербург)

и в АО «СМП Банк». 15 июля 2022 года постановлением Приморского районного суда, ввиду несоразмерности арестованного имущества ПК «Бест Вей», отказано в удовлетворении ходатайства по счету в ПАО «Сбербанк», данное постановление апелляционной инстанцией оставлено без изменения и вступило законную силу. Адвокат полагает, что следователь намеренно не представил информацию о судебных решениях, указанных адвокатом в жалобе, не приобщив копии решений к материалам ходатайства. Адвокат полагает, что в обжалуемом постановлении не учтены требования ст.ст. 90, 115 УПК РФ, выводы суда апелляционной инстанции от 30 августа 2022 года. Суд допустил нарушения уголовно-процессуального закона, ранее послужившие основанием для отмены решения суда о разрешении о наложении ареста, то есть не указан срок, на который разрешено наложение ареста (ст. 115 УПК РФ).

Вопреки материалам дела об уголовном преследовании по обвинению конкретных лиц, не входящих в действующий состав Совета и Правления «Бест Вей» с февраля-марта 2022 года, имущество которых подлежит аресту в приоритетном порядке, и факта признания следствием, прокуратурой, судом сохранности денежных средств и недвижимого имущества пайщиков на балансе и на счетах ПК «Бест Вей», наложен арест на их имущество как на имущество третьих лиц. Имеет место несоразмерность арестованного имущества заявленного следствием размеру причиненного ущерба в представленных к ходатайству материалах.

В нарушение требований ч. 3 ст. 115 УПК РФ суд не установил срок, на который наложен арест на недвижимое имущество третьего лица ПК «Бест Вей» и проживающих в нем пайщиков.

Суд разрешил наложение ареста на весь срок предварительного следствия, бессрочно, чем грубо нарушил требования ч. 3 ст. 115 УПК РФ и ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ранее на аналогичное нарушение требований ст. 115 УПК РФ было указано в апелляционном постановлении суда от 30 августа 2022 года.

С учетом требований п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ во взаимосвязи в положениями ст. 104<sup>1</sup> УК РФ и п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве венных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан ст. 165 УПК РФ)), следователь не вправе ставить вопрос о наложении ареста на имущество, стоимость которого выше заявленной следствием суммы похищенного имущества.

Обращает внимание на то, что в ходатайстве указан ущерб в размере 66 916 768 рублей (лист 3 абзац 1), но отсутствует информация о наложении ареста на имущество обвиняемых, что должно быть выполнено, по мнению адвоката, в приоритетном порядке, и только в случае недостаточности такого имущества, может ставиться вопрос о наложении ареста на имущество третьих лиц.

Далее адвокат приводит судебные решения, на основании которых разрешено наложение ареста на безналичные денежные средства на счетах ПК «Бест Вей», на недвижимое имущество ПК «Бест Вей» всего не менее

2300 объектов недвижимости (квартиры, жилые дома, нежилые помещения и земельные участки, включая находящееся во владении, пользовании его пайщиков). Оценив в совокупности стоимость арестованного имущества более чем на 12 400 000 000 рублей, адвокат указывает, что поскольку отсутствуют материалы о наложении ареста на имущество обвиняемых, которое подлежит аресту в приоритетном порядке, незаконно изменен приоритет очередности ареста.

Полагает, что следователь намеренно не представил материалы о размерах имущества ПК «Бест Вей», на которое ранее наложен арест и планируется наложение ареста, не указал в ходатайстве и не представил в суд судебные решения о ранее наложенных арестах. Законодатель возложил на следователя обязанность предоставления документов, позволяющих оценить обоснованность и соразмерность имущества, на которое предполагается наложить арест. Суд не проверил и не оценил соразмерность ущерба и стоимости имущества, на которое предполагается наложить арест, а потому отказ суда в такой проверке, по мнению адвоката, свидетельствует о его косвенной заинтересованности в исходе дела.

Постановление суда является необоснованным и немотивированным, суд первой инстанции не привел правового анализа доводов следователя и материалов, представленных в обоснование ходатайства следователя, привел искаженные и взаимоисключающие юридические факты. Суд, указав о преступном происхождении, а также о выводе денежных средств, не проверил достоверность доводов следователя, и указал обратное о том, что недвижимое имущество и денежные средства пайщиков находятся в сохранности на балансе и банковских счетах ПК «Бест Вей» (в ПАО «Сбербанк», в ПАО «Банк Санкт-Петербург», в АО «СМП Банк»). Не выведены, находятся там и в настоящее время, в том числе и после отмены наложения ареста на имущество апелляционными постановлениями Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2022 г. и от 21 июня 2022 года. Суд первой инстанции не проверил требований о продлении срока наложения ареста на имущество третьего лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, свыше срока, на который продлено предварительное следствие (ч. 3 ст. 115 УПК РФ), а также не учел требований закона о «соразмерности арестованного имущества, заявленной следствием сумме причиненного ущерба представленным материалам. Информация о проверке доводов следователя, со ссылками на материалы, представленные в обоснование ходатайства, в постановлении отсутствует.

Принятое судом решение от 30 сентября 2022 года нарушает, в первую очередь, конституционные права добросовестных пайщиков, предусмотренные ст.ст. 8, 35 Конституции РФ, (на приобретение в собственность жилья. Постановление подлежит отмене на основании п. 1,2 ст. 389.15 УПК РФ, в связи с несоответствием выводов, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленных судом первой инстанции; и допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В апелляционной жалобе адвокат Голец Е.С., действующий в интересах

ПК «Бест Вей» ( том 28, л.д. 163-168) просит постановление суда отменить, в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на недвижимое имущество потребительского кооператива «Бест Вей» отказать. В обоснование доводов своей апелляционной жалобы адвокат указывает, что при разрешении наложения ареста на имущество Потребительского кооператива «Бест Вей» ИНН 7814613150 — жилые помещения (квартиры), расположенные на территории Российской Федерации, были затронуты законные интересы ПК «Бест Вей», судебное заседание проведено в отсутствие представителя, несмотря на то, что ранее было направлено заявление в суд о необходимости извещения ПК «Бест Вей» о судебных заседаниях, назначенных по уголовному делу № 12101400038003637. Постановление суда не соответствует требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ, поскольку постановлено с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального законов, не основано на материалах дела, исследованных в судебном заседании.

Прочитав положения ч. 3 ст. 115 УПК РФ о наложении ареста на имущество, находящееся у лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми по делу, сославшись на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2014 г. № 25-П), адвокат обращает внимание на то, что поскольку наложение ареста на имущество в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу влечет для собственника этого имущества ограничения владеть, пользоваться и распоряжаться им, применение данной процессуальной нормы должно быть обусловлено предполагаемой причастностью конкретного лица к преступной деятельности или предполагаемым преступным характером происхождения конкретного имущества, либо должно основываться на законе, устанавливающим материальную ответственность лица за действия подозреваемого или обвиняемого. Суд не принял во внимание факт, что среди лиц, признанных потерпевшими, заявившими иски, пайщики кооператива «Бест Вей» отсутствуют. Сведений о признании ПК «Бест Вей» гражданским ответчиком, материальных притязаний к потребительскому кооперативу не имеется. Законными собственниками указанных в постановлении жилых помещений являются пайщики, участвующие в целевой программе «Недвижимость». Наложив арест на жилые помещения, суд нарушил гарантированные Конституцией РФ права пайщиков на жилище.

В отсутствие доказательств, подтверждающих наличие законных оснований для возложения ответственности за ущерб, причиненный преступлением, на юридическое лицо, выводы суда о необходимости дачи разрешения наложения ареста на имущество лица, не являющегося участником уголовного дела, не несущего установленной законом материальной ответственности за обвиняемых, незаконны и не обоснованы.

Жилые помещения (квартиры) приобретены ПК «Бест Вей» для пайщиков, участвующих в хозяйственной деятельности ПК «Бест Вей» внесением денежных средств в качестве паевых взносов. Деятельность кооператива

является легальной и осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ПК «Бест Вей» по договору купли-продажи приобрел для пайщиков жилые помещения (квартиры), право собственности на которые было зарегистрировано за кооперативом в соответствии с условиями соглашения об участии в целевой программе. Пайщики, выплатившие полностью пай, приобрели право собственности на объекты недвижимости (квартиры). На момент принятия обжалуемого судебного решения кооператив не являлся собственником отдельных объектов недвижимости, указанных в постановлении суда, поскольку правомочия собственности перешли к отдельным пайщикам в установленном законом порядке. При этом ни один из таких пайщиков не обладает статусом обвиняемого по уголовному делу.

Вывод суда об отсутствии нарушенных прав каких-либо лиц, не обоснован, опровергается фактическими обстоятельствами. Пайщики, выплатившие пай, лишены возможности оформить переход права собственности на свое имя, что свидетельствует о нарушении конституционного права на жилище и свободное распоряжение принадлежащим на праве собственности имуществом, противоречит принципу уголовного судопроизводства, о защите личности.

Деятельность ПК «Бест Вей» законна и регламентирована нормами гражданского права, Законом «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», иными нормативными актами и внутренними документами. Кооператив не является участником уголовного судопроизводства по уголовному делу 12101400038003637, ответчиком по гражданским спорам пайщиков.

Суд не проверил достоверность представленной информации о якобы получении квартир участниками организованной группы преступным путем, решение суда не основано на фактических обстоятельствах дела.

Вывод суда о разрешении наложения ареста на жилые помещения (квартиры) является незаконным и необоснованным в связи с несоответствием стоимости арестованного имущества ни размеру ущерба, причиненного потерпевшим, ни размеру штрафа, установленного санкцией вменяемой статьи, не подтвержден представленными и исследованными материалами дела. В обоснование своей позиции по жалобе адвокат ссылается на то, что на основании судебных постановлений наложен арест на безналичные денежные средства «Бест Вей», находящиеся на счетах ПК в различных банках, и полагает, что при рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о наложении ареста на имущество ПК «Бест Вей» необходимо исходить из полного объема информации об уже имеющихся ограничениях и арестах в отношении имущества кооператива.

Несоответствие стоимости арестованного имущества тому ущербу, в целях вменения которого это имущество арестовано, является основанием для изменения или отмены судебного решения.

Адвокат полагает, что судом ходатайство органов предварительного следствия рассмотрено с нарушением подсудности. Полагает, что рассмотрение ходатайства следователя о наложении ареста на имущество

должно определяться местом производства предварительного расследования, а именно - в Приморском районе Санкт-Петербурга. Рассмотрение уголовного дела с нарушением правил подсудности относится к нарушениям фундаментальных основ уголовного судопроизводства, что является основанием для отмены состоявшегося судебного решения, с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Выводы суда, приведенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, а также допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, что влечет отмену постановления.

Адвокат обращает внимание на то, что 05 апреля 2022 г. постановлением судьи Смольнинского районного суда было удовлетворено аналогичное ходатайство органов предварительного следствия и разрешено наложение ареста на имущество Потребительского кооператива «Бест Вей» ИНН 114613150 - жилые помещения (квартиры), расположенные на территории Российской Федерации. Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2022 года постановление было отменено как незаконное, необоснованное, в удовлетворении ходатайства органов предварительного следствия и разрешении о наложении ареста на имущество Потребительского кооператива «Бест Вей» ИНН 7814613150 - жилые помещения (квартиры), расположенные на территории РФ было отказано.

В апелляционных жалобах пайщики кооператива, полностью выплатившие пай, Волобуев Р.А. Сергеев С.М. Дмитриев И.А. Чагин И.В., Гайнудниова Р.Р. Живайкина И.В., Масюк Е.Ю., Кудряшов И. Г., Автайкина О.В. Гармаш И.В., Яцерук Е.С. Веретенникова Л.Б., Мазанова Н.Г., Нечаева Т.В., Польщикова Е.Б., Попенова Н.В., Точеная Т.Л., Сайфулина Н.Г., Майко Е.В. приводят доводы аналогичные по содержанию. Авторы апелляционных жалоб полагают, что принятое судом решение о разрешении наложения ареста на квартиры, принадлежащие им в связи с тем, что они полностью выплатили свой пай кооперативу, что подтверждается представленными ими документами, нарушают их права, как собственников. Обращают внимание на то, что они не являются обвиняемыми и подозреваемыми по делу, ни лицами, несущими по закону материальную ответственность за действия обвиняемых по уголовному делу, в рамках которых разрешено наложение ареста на принадлежащее им имущество (квартиры), установление запрета распоряжаться имуществом при отсутствии, законных оснований нарушает конституционные права собственников квартир. Полагают, что постановление суда не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а также допущены нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя, которое рассмотрено в отсутствие собственников жилья, тем самым нарушены конституционные права собственников.

В апелляционных жалобах аналогичных по содержанию члены (пайщики) кооператива ПК «Бест Вей», продолжающие выплачивать взносы, (том 22) Курятков Р.О, Роженцова Т.И. Шевцова Н.И., Вишнякова Д.А.



Ниценко С.А., Евсеева Л.В., Хамицевич Л.В. Таньгин К.В., Чернышева Е.В.,  
 Коваленко М.П., Селеткова Л.А., Марченко Л.Ф. Путькова Л.А., Лапшакова  
 И.З., Бекболотова Б.А.; (том 23) Губанова В.И., Лопарева Л.В., Гробовой Е.В.,  
 Лыкова К.О., Гених Н.В., Шаповалова А.Ю., Саплина А.Е., Гюндюз И.В. (нет),  
 Кудряшова Н.А., Кудряшов И.Г. Пустоваров А.В., Малахова О.А., Федорова  
 Т.А., Хромов З.А., Худякова А.Е., Мазанов Д.М., ; (том 24) Пономарев В.В.,  
 Салтыкова Е.В., Бажитова А.И., Этминус К.А., Кеда А.В., Диваков О.В.,  
 Глебова Ю.В., Андриевская Е.А., Сапожников Е.А., Шуралев С.Г., Форсунова  
 Н.В., Зайцева А.Г., Мирофанов А.А., Светозарова Г.У., Федотов Ю.Л.,  
 Асулкаева Э.Р., Асулкаева Э.Р. (два разных адреса), Хабарова О.В., Синицына  
 Н.А., Домнина М.В., Роке В.А., Маркова Н.В.; (том 25) Рябова Н.А., Антонова  
 Н.В., Рябцева Е.П., Хульматуллина Э.Р., Музафарова Л.Ш., Маркварт Е.Р.,  
 Хабарова О.В. (повторная), Зайцев В.Ю., Хупов Х.Б., Иванова С.Р., Залевская  
 Н.К., Залевский О.И. Мамаева Н.В., Марулева Ф.А. Темных В.А., Могилева  
 М.С. (том 26) Швецова И.Ю., Мальгинов Д.А., Николаева А.А., Насаралиев  
 А.С., Лончаков О.А., Лончакова Т.В., Давлетшина Ф.Х., Соснина Н.А.,  
 Мусина Г.Ф., Дементьев А.В., Радостнова С.В., Иноземцева Е.Г. Калинина  
 Н.А., Дергоусова В.В., Тытюк Н.Н., Семенов Олег, Карзанова Т.Г., Сумина  
 М.А., Шумкина В.Н., Макарова Е.В. Тарасевич И.М., Грибова Г.А.,  
 Прокопчук М.В.; (том 27) Хабарова О.В. (в третий раз), Юсупова Э.Р.,  
 Гибадуллин Э.М., Казакова Н.И., Тарасевич И.М., Примак С.А. (две  
 одинаковых), Моисеева Н.В., Киевский Н.Н., Ханнанов Ф.Ф., Корзакова О.Н.  
 Кырмажди Н.П., Ишкаев Р.Ю., Васильева Е.А., Вострикова Е.В., Парамонова  
 И.С., Ксенофонтова Н.А., Модестов В.Ю. ; (том 28) Путькова Л.А., Бугуева  
 С.В., Широков А.М., Карпека А.С., Биктиморва О.М., Кудряшов И.Г.,  
 Хабибуллин Т.И., Зятьков К.Н., Кузовчикова И.О., Хмелева Л.И., Кампанская  
 В.П., Хамацкая Т.П., Лебедь Е.Н., Выдрин С.В., Синицын С.В., Богодаева  
 О.М. Хомацкий Д.С. Габдрахмаов Р.Х.; (том 29) Гимадеева (Хазиева) Э.А.,  
 Корепанова Е.А., Саямова Д.Л. (две один.ж.), Бурдаева Е.С., Лисова М.М.,  
 Чиркова Г.Н. Корткова Н.В. Шашкова Н.В., Саксано П.С., Панчеха О.В.,  
 Исаева О.В., Кусков А.В., Кременко А.П., Курлук Ю.В., Юртаева Т.И.,  
 Ситикова Д.В., Гражданскина Т.Д., Рылова И.И., Лопарева Л.В., Асхадуллина  
 Ф.А., Хомич Н.В., Авдошкина Л.Г., Тетеркин С.В. ; (том 30) Соснина Д.Н.,  
 Балашова Н.А., Вавилина О.Л., Грушева Г.И., Мацукевич М.П., Алексеев  
 М.А., Каевич С.В., Скрыбина Е.В., Заржевская Е.В. Андиянова Э.М.,  
 Троктарбаева Ж.Н. Юдина В.Д., Хамидуллин Р.А., Денисов В.А., Охин В.Г.;  
 (том 31) Касимова М.Г., Захаров В.И., Буручко Л.А., Ермаков В.А.,  
 Акмурзина Л.Х., Затеева О.Б., Крехова Е.П., Кузнецов М.В., Гоголева В.Р.,  
 Семенюк В.В., Биляев Р.Ф., Айткулова Р.Х., Писарцева Н.Ю., Иванчина Ю.В.,  
 Рябуха-Мельникова А.Н., Гадельшин И.Р., Корчуганова И.А., Ефимов С.В.,  
 Латыпов В.У., Шабалин Е.А., Асулкаев Р.Р., Скурыдина Е.И., Пестов Н.К.,  
 Шуралев С.Г., Асулкаева А.Р., (том 32) Князева А.И., Болтикова Н.Н.  
 Куницына К.Г., Харлова Л.П., Воробьева Н.С., Бимаханова П.Ж., Богданова  
 Т.С., Криворак Е.В., Комарова О.М., Плеханова М.М., Карева М.А., Макарова  
 С.А., Захаров М.В., Игумнова В.В., (том 33) Якубаускас С.В., Анисимова  
 Ю.М., Чванова Т.И., Белякова М.Г., Валяева Н.Н., Золотарева Ю.Ю.,

Терезникова С.В., Богданова И.Е., Рямова Г.Г., Ютаминова Е.А., Мирзаянов А.Р., Нугманова Э.Д., Ешалиева Ж.М. Журова А.В., Купрюнина О.В., Пачкова О.Ф., Дорожкова С.П., Закиева А.В., (том 34) Вершинина Т.В., Фазилахметова З.Г., Репетей Н.Б., Мельникова Т.В., Гусев А.В., Ермолаева Г.Н., Исламов Р.З., Шведенко А.Г., Кузнецова М.Г., Хасанова Д.Р., Хавалиц О.В., Белая Н.С., Шаповал И.С., Мухтарова А.Ф., Дылевский С.В., Литвиненко Е.Г., Паценкова Е.Г., Зиязов Р.А., Яровая А.Н. ( две одинаковых), Камильянова Г.Т., Евсеева Л.В., Морева Е.А. ; ( том 35 ) Виноградова Л.В.(две одинаковых ж.), Давыдова А.В. Еремина Л.Ф., Харитонов В.А., Нагимова Л.Р., Дворцова Л.И., Гурова Л.В., Шевчук А.А., Исмагилов А.Л., Рухлядева М.Н. Крючкова С.Н., Ванян В.А., Бородин П.В., Бунтовских Е.В., Шарاپова Л.Р., Андриянова Т.Л., Вахрушева Н.А., Журбенко Ж.Л. , Судакова О.Н., ( том 36) Терентьева Л.О., Митченко А.Ю., Комарова Л.Е., Барина Г.А., Утигенов А.Н. Латыпов В.У., Гарина Л.Е., Комарова Л.Е., Метелева Н.В., Каримова Р.Р., Зимина В.В., Снежко А.А., Заикина Г.А., Безруких С.В., Мансуров Р.А., Закирзянов Т.Р., Горпиненко З.В., Аминова С.Р., Князева А.А., Раянова А.Р., Моисеев А.Л., Фаталиев В.С. ; (том 37 ) Ильина Л.П., Рыжикова В.В., Соколовский А.М., Лыкова В.П., Максимов Д.И., Кашкина Н.В., Мраева В.А., Гордовский А.А., Воронов И.В., Старкова М.П., Авраменко Е.В., Коваль А.И., Зайнуллина Н.В., Сальникова А.А., Бунтовских Н.В., Довгошлюбная Ю.В., Осипова Н.Г., Митюшова И.С., Мирзанов А.Р. , Гимадиева Л.В. ; (том 38 ) Васильчикова Т.А., Лемасова О.А. (две жалобы разные адреса), Сумская В.Н., Шабалин Е.А., Науменкова А.И., Манцерова Э.И., Соловьева В.В., Хазиева Г.Р., Мензорова М.А., Асташов С.С., Васильева О.В., Землянова Т.Г., Вильданова В.Х., Сатыбаев Д.К., Столпникова С.П., Дудина О.И., Инсалов Ф.Р., Афлетунова А.Г., Дернгл.В., Плешко К.Н., Завадский А.В., Тушминская Н.С., Шестакова Е.С.; (том 39) булавинцева А.А.А., Вильчинская А. Е.Короткова Н.В., Антоновская А., Левит А.В., Пиняева Н.П., Махаева Э.А., Юсупова К.С., Молостова И.А., Слепова И.П., Герасимова З.Г. указывают, что несмотря на то, что право собственности зарегистрировано за ПК «Бест Вей», однако, они как члены кооператива выплачивают паевые взносы по установленному графику, после полной выплаты пая право собственности по закону перейдет к каждому из них. Им стало известно о том, что постановлением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2022 года по ходатайству следователя по уголовному делу № 12101400038003637 разрешено наложение ареста на имущество Потребительского кооператива «Бест Вей», в том числе на те квартиры, в которых они проживают и за которые они выплачивают взносы. Постановление суда не соответствует ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Никто их не извещал о судебном заседании, что лишило их возможности защитить свои права и законные интересы. В каждой жалобе процитированы положения частей 1-3 статьи 115 УПК РФ, обращено внимание на то, что никто из подавших апелляционные жалобы не является подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия обвиняемых лиц по уголовному делу № 12101400038003637, разрешение наложение ареста на их квартиры для каждого из них повлечет

невозможность зарегистрировать право собственности. Суд не учел права и интересы лиц, интересы которых затрагиваются решением, полагают, что допущенные нарушения прав пайщиков могут быть устранены только путем отмены постановления суда, а также каждый из пайщиков просит отменить разрешение наложения ареста на его квартиру.

Проверив доводы апелляционных жалоб, документы, представленные в обоснование ходатайства следователя, документы, представление в обоснование апелляционных жалоб адвокатов, собственников квартир, членов кооператива ПК «Бест Вей», суд апелляционной инстанции полагает, что постановление суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Данное решение суда не отвечает указанным требованиям:

Как следует из обжалуемого постановления, указанная мера процессуального принуждения в отношении имущества ПК «Бест Вей» применена судом в целях обеспечения сохранности имущества и защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления, в целях, закрепленных ч.1 ст. 115 УПК РФ

В соответствии с положениями ст. 115 УПК РФ для обеспечения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества судом может быть наложен арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Арест может быть наложен и на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные данные полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

Следователь по ОВД 2 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области представил в суд ходатайство о разрешении наложения ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей» (ЖК «Бест Вей» до 20.02.2021 г.) в виде квартир (жилых помещений) и земельных участков (Том 20, л.д. 160).

В ходатайстве следователя не указано, какой частью статьи 115 УПК РФ

необходимо руководствоваться судом при наложении ареста на имущество. Тогда как конкретизация данного обстоятельства является обязательной, в том числе для определения статуса имущества и срока ареста, в случае его наложения, следовательно, суд принял решение на основании постановления следователя с ходатайством об аресте на имущество, которое составлено с нарушением требований уголовно - процессуального закона.

Постановлением суда от 30 сентября 2022 г. разрешено наложение ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей» (ИНН 7814613150), при этом в числе имущества, подлежащего аресту, суд указал все объекты, перечисленные в ходатайстве следователя и в указанной выписке из ЕГРН, однако в резолютивной части постановления указал о разрешении наложения ареста на все имущество потребительского кооператива, указав о запрете распоряжения только квартирами, перечисленными в постановлении суда, не указав о том, установлены ли запреты в отношении другого имущества : нежилых помещений и земельных участков. Суд, указывая о запрете распоряжения квартирами, на которые наложен арест, не указал, какие ограничения установлены в рамках запрета распоряжения имуществом принимая внимание, что часть пайщиков потребительского кооператива проживают в арестованных квартирах, выплачивают паевые взносы, и многие из указанных лиц не имеют иного жилья.

Постановлением суда дано разрешение о наложении ареста на недвижимое имущество :

нежилое помещение расположенное по адресу Забайкальский край , г. Чита, ул. Бутина , дом 75, пом. 153, с кадастровым номером 75:32:030755:161( том 20, л.д. 219, абз.4);

нежилое помещение по адресу : пермский край, г.о. Пермский , г. Пермь , ул. Куйбышева, дом 10, пом. 212 с кадастровым номером 59:01:4411477:686 ( том 20, л.д. 247-оборот, абз. 6);

земельные участки : Оренбургская область, г. Оренбург, расположенный в северной части кадастрового квартала 56:44:0113001, с кадастровым номером 56:44:0113001:173, ( том 20, л.д. 211, абз.; 6);

земельный участок: Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Терешковой , с кадастровым номером 56:44:0124001:4097 (том 20, л.д. 211 оборот, абз. 3) и другие участки в г. Орел ( том 20 л.д. 212 и 212-оборот), в Иркутской области( том 20 , л.д 229 оборот), в Ленинградской и Самарской области ( том 21 , л.д. 3, л.д. 8-оборот). Однако суд не указал, какие ограничения, связанные с пользованием владением и распоряжением установлены в отношении недвижимого имущества и земельных участков.

Суд самостоятельно принял решение о том, что « установления срока ареста, наложенного на имущество в соответствии с ч. 3 ст. 115, ст. 115.1 УПК РФ, не требуется, поскольку суд разрешает наложение ареста на имущество в рамках части 1 ст. 115 УПК РФ». При этом суд не дал оценки тому обстоятельству, что имеются объекты, собственниками которых ПК «Бест Вей» уже не является, поскольку право собственности передано пайщикам, полностью выплатившими пай в ПК «Бест Вей», а также

40  
собственникам зарегистрировавшим право собственности в установленном законом порядке.

При этом суд, принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя, не учел в полной мере положения частей 1 и 3 ст. 115 УПК РФ, которые разграничивают круг лиц, на имущество которых может быть разрешено наложение ареста, не дал оценки тому обстоятельству, что в материалах дела имеются сведения о том, что на ряд объектов ранее был наложен арест на основании постановления суда от 05 апреля 2022 года, которое было отменено и в удовлетворении ходатайства следователя о разрешении наложения ареста было отказано, но собственникам было отказано в регистрации права собственности на часть объектов недвижимости.

Суд также не учел, что на квартиру по адресу: Республика Хакасия, городской округ город Абакан, город Абакан, ул. Авиаторов дом 6, кв. 59 (собственник Живайкина И.В.) ранее постановлением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 05 апреля 2022 года был наложен арест, но апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2022 года решение суда первой инстанции было отменено и в удовлетворении ходатайства следователя о разрешении наложения ареста на имущество ПК «Бест Вей» (в том числе и на данную квартиру) было отказано.

Между тем, как следует из постановления суда ( том 20, л.д. 183-оборот, абз. 5) суд вновь разрешил наложение ареста на указанную квартиру на весь период предварительного расследования.

По адресу : г. Москва ул. Генерала Белова , дом 28, корпус 3, кв. 566 , пай был полностью выплачен кооперативу 14 января 2022 года, отказ в регистрации собственнику Гармаш И.В., связан с действием постановления от 05 апреля 2022 года, которое было отменено апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2022 года, которым было отказано в удовлетворении ходатайства следователя, однако обжалуемым постановлением повторно разрешено наложение ареста на квартиру, по которой полностью выплачен пай, и по решению ПК «Бест Вей» право собственности передано Гармаш И.В. ( том 21, л.д.40, абз. 3);

По адресу Кемеровская обл., г. Белово, пгт. Инской, ул. Энергетическая, дом 18, кв. 45 пай полностью выплачен 04 мая 2022 года, 29 июля 2022 года отказали в регистрации на основании постановления Смольнинского районного суда от 05 апреля 2022 года, следователь повторно обратился с ходатайством о наложении ареста на указанную квартиру, и суд 30 сентября 2022 года разрешил наложение ареста на имущество, принадлежащее на праве собственности Яцерук Е.С. на весь период предварительного расследования. ( том 20, л.д. 206 оборот, абз. 2)

В материалах дела представлена выписка из ЕГРН от 02 сентября 2022 года ( тома 3-7), в которой указаны сведения о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости, из которой следует, что правообладателю Потребительский кооператив «Бест Вей» ИНН 7814613150, ОГРН 1147847190039 по состоянию на 29 августа 2022 года

принадлежали (принадлежат) перечисленные там объекты недвижимости.

Суд апелляционной инстанции полагает, что постановление суда содержит противоречия, при рассмотрении ходатайства следователя не были учтены принятые судебные решения по рассмотрению ходатайств следователя о разрешении наложения ареста на иное имущество ПК «Бест Вей».

Суд принял решение на основании постановления следователя с ходатайством об аресте на имущество, которое составлено с нарушением требований уголовно - процессуального закона. В ходатайстве не указано, какой частью статьи 115 УПК РФ необходимо руководствоваться суду при наложении ареста на имущество. Суд, определив самостоятельно срок действия меры принуждения в виде ареста, нарушил положения ст. 15 УПК РФ, поскольку не является органом уголовного преследования и не может выступать ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты.

Выводы суда, изложенные в постановлении, противоречат требованиям уголовно-процессуального закона и разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года N 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

Данное нарушение не устранимо в суде апелляционной инстанции, является основанием для отмены постановления суда в соответствии с п.п. 1, 2 ст. 389.15, п. 2 ст. 389.16 УПК РФ. Учитывая, что постановление суда первой инстанции отменяется по процессуальным нарушениям, суд апелляционной инстанции не рассматривает иные доводы апелляционных жалоб, которые подлежат проверке при вынесении нового решения.

Доводы апелляционных жалоб адвокатов и заинтересованных лиц о том, что они не были извещены о слушании ходатайства следователя о разрешении наложения ареста на имущества дела не являются основанием к отмене состоявшегося судебного решения, поскольку согласно ч. 3 с. 165 УПК РФ, в соответствии с требованиями которого рассматривается ходатайство следователя о разрешении производства следственного действия, не является обязательным участие лиц, на имущество которых может быть наложен арест, и их представителей.

Руководствуясь ст. ст. 389.13., 389.20. 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2022 года которым разрешено наложение ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей» (ИНН 7814613150) на весь срок предварительного следствия по уголовному делу № 12101400038003637, с учетом его последующих продлений в установленном законом порядке, с запретом распоряжения вышеуказанными квартирами (жилыми помещениями) – отменить ,

а ходатайство следователя по ОВД 2 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Санетовой Е.А. о наложении ареста на имущество потребительского кооператива «Бест Вей», ИНН 7814613150 (до 20 февраля 2021 года жилищный кооператив «Бест Вей») направить на новое судебное разбирательство, в тот же суд в ином составе судей.

Апелляционные жалобы адвокатов Голец Е.С., Половинкина А.Г., заинтересованных лиц собственников квартир и пайщиков ПК «Бест Вей» удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке ч.3 ст.401.3 УПК РФ в судебную коллегию по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

В случае подачи кассационной жалобы или принесения кассационного представления заинтересованные лица вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Судья



Секретарь  
Шевва Е.М.  
Новосел М.Р.

