

Заявитель: Хамидова Елена Рафаиловна
г. Ижевск, ул. Сороковой километр, д. 31, кв. 3

представитель по доверенности
Шафранова Ольга Сергеевна
Olga_Shafranova9@mail.ru
8-950-8238247

ЗАЯВЛЕНИЕ

о привлечении арбитражного управляющего Михайловой Дарьи Дмитриевны к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ

В производстве Арбитражного суда Удмуртской Республики находится дело №А71-11333/2022 о признании гражданина Джабраилзаде Руфата Бахтияр оглы несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-11333/2022 от 30.09.2022 г. Финансовым управляющим имуществом гражданина Джабраилзаде Руфата Бахтияр Оглы утверждена член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Михайлову Дарью Дмитриевну (ИНН 183402298964, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18899, адрес для направления корреспонденции: 426067, Удмуртская Республика, г.Ижевск, а/я 788).

Полагаю, что арбитражным управляющим Михайловой Дарьей Дмитриевной нарушены требования Закона о несостоятельности (банкротстве), а именно:

1. Отсутствие обязательных публикаций в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Так, ч. 2 ст. 213.7 Закона о несостоятельности (банкротстве) установлены обязательные к публикации в ЕФРСБ сведения:

2. В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;

о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;

об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

о проведении собрания кредиторов;

о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

о завершении реструктуризации долгов гражданина;

о завершении реализации имущества гражданина;

о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Арбитражным управляющим Михайловой Дарьей Дмитриевной не опубликованы обязательные сведения: о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства, о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет, о проведении торгов.

2. Непринятие мер по выявлению имущества должника.

В соответствии со ст. 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве) арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности.

В ст. 213.25 Закона о несостоятельности (банкротстве) определен объем имущества, подлежащего реализации:

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Законом исключены, помимо прочего, предметы обычной домашней обстановки. Из разъяснений Пленума ВС РФ, данных в Постановлении № 50 от 17.11.2015 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что к таким предметам может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене. При этом антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут. Вопрос об отнесении определенного имущества должника-гражданина к предметам обычной домашней обстановки и обихода разрешается судебным приставом-исполнителем с учетом конкретных обстоятельств, касающихся назначения имущества, его цены, фактического использования, наличия или возможности замены на аналогичное имущество меньшей стоимости, а также местных обычаев.

Исходя из вышеуказанных положений, следует, что арбитражный управляющий должен выяснить какое имущество имеется у гражданина в месте его проживания, каким образом используется данное имущество, возможно ли заменить имеющееся имущество на аналогичное имущество меньшей стоимости.

В данном случае арбитражный управляющий Михайлова Дарья Дмитриевна не осуществляла обследование жилого помещения должника Джабраилзаде Р.Б.о., не составляла соответствующих документов, не провела анализ имущества (домашнего), имеющегося у должника.

Данное бездействие нарушает интересы кредиторов, которые заинтересованы в погашении имеющейся задолженности.

Единственным имуществом, которое включено в конкурсную массу является право требования на жилой дом, принадлежащий Хамидовой Е.Р.

Кроме того, Джабраилзаде Р.Б.о долгое время осуществлял предпринимательскую деятельность, в том числе, связанную с покупкой-продажей недвижимого имущества, строительством домов. Об этом достоверно известно арбитражному управляющему, так как имеются решения суда, из текстов которых однозначно понятно, что споры связаны с осуществлением Джабраилзаде Р.Б.о. предпринимательской деятельности. При этом, арбитражным управляющим Михайловой Дарьей Дмитриевной не подано в суд ни одного заявления о признании сделок незаконными, не подано ни одного заявления об исключении какого-либо имущества из конкурсной массы.

3. Неисполнение требований суда

Так, Определением от 23.03.2023 г. судом на Михайлову Д.Д. возложена обязанность по направлению в адрес Хамидовой Е.Р. Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника. До настоящего времени Хамидова Е.Р. не получила указанное Положение. Необходимо отметить, что Хамидова Е.Р. является заинтересованным лицом в реализации имущества должника, так как единственным имуществом, подлежащим реализации, является право требования на жилой дом, принадлежащий Хамидовой Е.Р.

В соответствии с ч. 4 ст. 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве) При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать **добросовестно и разумно** в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании изложенного

Прошу

Привлечь арбитражного управляющего Михайлову Дарью Дмитриевну к ответственности

**Представитель
по доверенности**



О.С. Шафранова

тлф. 8-950-823-82-47